

# ECO



# en español

Desde 1972 en la Conferencia de Estocolmo para el Medio Ambiente, ECO ha sido publicado por agrupaciones no gubernamentales de ambiente, en las principales conferencias internacionales. ECO se edita de forma cooperativa por la Red de Acción Climática (CAN) en reuniones de la CMNUCC ahora en la SB52/ADP2.90 en Bonn. Dirección de correo electrónico de ECO: [administration@climatenetwork.org](mailto:administration@climatenetwork.org) – Sitio web de ECO: <http://climatenetwork.org/eco-newsletters> – Editorial/Producción: Linh Do. Traducido al español por un equipo de CAN-Latinoamérica (coord.: Mario Caffera) **Imprima en papel 100% reciclado**

## Finanzas Públicas Innovadoras: un fruto maduro para cosechar

Muchos delegados han pasado años, dentro y fuera de este proceso, en el tema aparentemente atractivo de la financiación innovadora. ECO entiende si algunos de ustedes estén cansados de esa tarea por lo que ahora es el momento de cosechar los frutos de su trabajo y de quedarse con las nuevas, predecibles y significativas fuentes de financiación que no están al capricho de los Tesoros!

El terreno ha sido preparado por estudios, como los del Grupo de Alto Nivel Consultivo de Finanzas, el Grupo Piloto sobre Financiamiento Innovador, y otros que moldearon el terreno.

Se han hecho siembras de prueba con parte de los ingresos del MDL, que inicialmente proporcionaron fondos para el Fondo de Adaptación. Por desgracia, esta fruta se ha secado en la vid.

Las primeras semillas en la OACI y la OMI hasta no germinaron, parece que necesitan fertilizantes del CMNUCC para crecer. Y si hay

una cosa que la CMNUCC puede producir, es fertilizante. Ahora el terreno ha sido preparado, y el acuerdo de París está bien situado para que, en un año, estemos cosechando los frutos de la innovación en las finanzas públicas.

Necesitamos un solo ingrediente más: el proceso para acordar nuevas fuentes innovadoras de financiación pública. El párrafo 82 de la Parte II es un buen comienzo, pero debe ser empalmado con las opciones que se encuentran detalladas en el párrafo 54 y el párrafo 64, Parte III.

Tenemos que estar seguros que la predecible financiación desemboque en adaptación, pérdidas y daños, que se consideren sin incidencia neta y que apunten a los impulsores del cambio climático cuando sea posible. Luego, con alguna tarea de jardinería en el 2016, estaremos en condiciones de disfrutar los frutos de nuestro trabajo.

## WS2: cómo hacerlo mejor

Han estado saliendo agradables propuestas constructivas de las discusiones del WorkStream2. El lenguaje crucial sobre la brecha de emisiones, que no había sido mencionado desde junio, ha vuelto a ser introducido. Incluyendo discusiones en torno a un foro para mover el WS2 hacia la implementación, mejorar las Reuniones de Expertos Técnicos, nombramiento de líderes para iniciativas viables, y un Proceso de Examen Técnico sobre adaptación, entre otros.

Se necesita poner en marcha sistemas y procesos eficientes para cerrar la brecha de la ambición. Es importante que se intensifique el WS2, ya que podría ser un piloto para futuros esfuerzos en cerrar la brecha de emisiones dejada por INDCs inadecuadas. ECO aprecia que muchas Partes reconozcan el potencial de los actores no estatales en estos procesos, también.

Sin embargo, aunque éstas – acciones colaborativas y acciones de actores no estatales - son componentes cruciales para cerrar la brecha de emisiones, no pueden cubrir el total de la brecha de 10.8 Gt de CO<sub>2</sub>e que todavía se espera para el año 2020. Los gobiernos tendrán que jugar su parte, especialmente los países desarrollados. A ECO le preocupa que algunas intervenciones de los países desarrollados, aunque constructivas en parte, sistemáticamente eluden el hecho de que los países desarrollados deben dar el ejemplo aumentando su acción interna.

El potencial de mitigación inexplorado, como lo puso Sudáfrica, existe en los países en desarrollo debido a la falta de acceso a tecnología, capacidad o finanzas. Si los países desarrollados están llamando a todos los países a cerrar la brecha, deben reconocer que esto requiere, en primer lugar, que ellos ofrezcan apoyo adicional para desbloquear el potencial latente.

## Agenda 2030: comparte el amor en París

ECO está realmente entusiasmado sobre la agenda global de desarrollo sustentable: “Transformando nuestro Mundo: Agenda de Desarrollo Sustentable 2030” la cual recibió una ovación de pie cuando fue adoptada el mes pasado en Nueva York.

ECO exhorta fuertemente a los negociadores a apoyar la propuesta actual contenida en el párrafo 33 del preámbulo de la sección III, el cual se refiere a la agenda post-2015, para asegurar el alineamiento de los procesos climáticos y de desarrollo.

Por esta razón: la Agenda 2030 incluye 17 Metas de Desarrollo Sustentable. Una insta específicamente a la acción contra el cambio climático y sus impactos al luchar contra la pobreza global, la inequidad y la injusticia. Sin embargo, aparte de su rol en el panorama general, la Agenda 2030 también dice que la CMNUCC es el foro intergubernamental primario para negociar una respuesta global al cambio climático.

Aunque estos dos procesos tengan puntos de partida diferentes, ambos reconocen la necesidad de erradicar la pobreza. La Agenda 2030 es el 1er documento de la ONU de este tipo que dice “miremos juntos al desarrollo y al clima”. Nos recuerda que las decisiones que tomemos hoy al combatir el hambre, mejorar el acceso a la energía o la infraestructura afectará la mitigación y la adaptación al CC. La Agenda 2030 propone que estas metas se logren al mismo tiempo que se mantenga el incremento de la temperatura global promedio debajo de 1,5°C o 2°C. Solicita a todos los estados miembros de la ONU que trabajen colectivamente a través de la CMNUCC hacia un resultado legal ambicioso, aplicable a todas las Partes y de acuerdo al principio de RCPD.

Ambos procesos deben obtener resultados de manera coordinada y coherente. El acuerdo de París debería de aceptar las metas de mitigación y adaptación de la Agenda 2030, y aceptar el rol tan importante que jugará la Agenda 2030 en los resultados climáticos. Turquía ya apoyó la idea el lunes; ECO espera que los demás sigan su ejemplo.

ECO on line (por ahora sólo en inglés): <http://bit.ly/GetECO>

## ¡Es la escala, estúpido!

En la interminable repetición de posiciones de larga data en la negociación de financiamiento climático en estos días, un mensaje llega alto y claro: el acuerdo de París, sí, el acuerdo jurídico central, actualmente en gran medida en la Parte 1 del borrador de los copresidentes, debe abordar la escala de financiación para proporcionar post-2020.

Si no hace esto socavará la confianza, contribuirá a un acuerdo de denominador común más bajo (o incluso no hay acuerdo), y nos acerca a un pavoroso futuro 3 o 4° C más caliente.

ECO es muy consciente de las dificultades: post-2020 van más allá de los ciclos presupuestarios nacionales, que los ministros de finanzas, y los líderes políticos deben estar comprometidos, etc., etc.

Pero pasemos al "modo soluciones". ECO reconoce que los números no estarán firmes en el acuerdo básico. Pero vamos a pensar en lo que puede ir allí. Éste es un comienzo:

- Los US \$ 100 mil millones del compromiso al 2020 serán un piso para la financiación posterior a 2020.

- El apoyo financiero se ampliará durante el período posterior a 2020 hasta que se cumplan los objetivos climáticos, y (recogiendo lo que dijo ayer la UE) los países más capaces contribuirán con ese apoyo financiero.

- Los objetivos financieros ex ante (países individuales y / o países agrupados) se acordarán de forma continua, en un ciclo de 2 a 5 años.

- Mecanismos, provisiones y procesos que permitan a los países en desarrollo para identificar sus necesidades para mejorar la acción.

- Reconocimiento de la función catalizadora y central de las finanzas públicas, con al menos el 50% yendo a la adaptación.

El aumento de las finanzas a partir de múltiples fuentes puede ser apuntado de manera que facilite la acción climática de varias maneras, a través de:

- Los canales tradicionales del flujo financiero

- Nuevos mecanismos de financiación para actividades con alto potencial de mitigación identificadas a través del Workstream 2 y de un examen técnico continuo y un proceso de priorización en curso, y

- Adecuación de las finanzas con las actividades condicionales que se hayan identificado en el desarrollo INDCs de los países en desarrollo.

ECO está convencido que si todos los grandes cerebros alrededor de la mesa de finanzas realmente lo intentaran, podrían encontrar formas de incorporar estas ideas. Esto incluye encontrar incluso mejores ideas que puedan proporcionar certeza en que los recursos financieros estarán disponibles.

Tal certeza es el requisito para desbloquear la máxima mitigación y el potencial de resiliencia en los países en desarrollo, complementando sus propios esfuerzos internos para modificar el flujo financiero público y privado.

## Tiempos Productivos en la Diferenciación

ECO lleva años pidiendo un debate serio sobre diferenciación, y se sorprendió gratamente cuando ayer se materializó. Aún mejor, la reunión derivada se desarrolló como un ejercicio de sondeo arrojando algo de luz real y útil.

La pregunta fundamental - ¿cuál es el propósito de la diferenciación? - Vimos un montón de buenas respuestas. Una, ofrecido por Malí, fue que un sistema de diferenciación adecuada sería garantizar que todos los países, cualquiera que sea su nivel de desarrollo, podrían hacer sus "mejores esfuerzos". ECO quiere añadir que en un mundo económicamente estratificado como hoy, un régimen diferenciado es clave para la equidad, la confianza, la solidaridad y la acción.

Si el nivel de esfuerzo se determina a nivel nacional, un punto fundamental - señalado en repetidas ocasiones - no hay que perder el foco en la necesidad que los países desarrollados tomen la iniciativa. Auto-diferenciación, el tema de la discusión de ayer, es lo que tenemos que trabajar. Y claramente, tenemos que hacer que funcione. La UE dijo que nunca quiso auto-diferenciación, sino más bien un "espectro de compromisos" que tenga en cuenta la complejidad del

## Pérdidas y Daños: Preguntas más frecuentes

ECO se complace que las Partes hayan iniciado debates sustantivos sobre la importante cuestión de pérdida y daños. Igualmente, ECO se alegra de haber sido de ayuda a las Partes con nuestro mecanismo como desacreditación - como se mencionó en el debate facilitado sobre pérdida y daños de hoy, que se sumergió en preguntas difíciles. Entre ellas están: *Si estamos creando un acuerdo duradero en París, en el contexto de la ciencia disponible, ¿cómo podríamos justificar la no inclusión de pérdida y daños en este acuerdo duradero?*

La respuesta a esta pregunta dio en la movida intervención desde Dominica sobre el impacto devastador del huracán Erika, apoyado por las muchas referencias de otros a la necesidad de financiamiento de los impactos del cambio climático. Zambia también señaló que las circunstancias de los países vulnerables es probable que sean muy diferentes en 20 o 50 años, -algunos de estos países se enfrentarán a crisis existenciales en ese período. Como las Islas Marshall, que los EE UU y otros señalaron, esto es una cuestión existencial para países bajos y no un problema de fin de siglo. Es real y urgente, y no va a desaparecer. Países vulnerables necesitan certidumbre y necesitan la estabilidad que vamos a tratar con estas amenazas a su existencia.

*Los países desarrollados aceptarán Pérdidas y Daños en el Acuerdo?*

Un argumento que las Partes aceptarían pérdida y daños en la Decisión pero no el Acuerdo sólo sirve para reforzar las preocupaciones que los países desarrollados no están tratando pérdida y daños con la seriedad que merece. Si colocarlo en la Decisión indica un compromiso, entonces, vayan hasta el final y póngalo en el Acuerdo. Demostrar que es parte de nuestro compromiso a largo plazo para hacer frente al cambio climático.

*Por qué incluir pérdidas y daños en el Acuerdo cuando tenemos el Mecanismo de Varsovia?*

El mandato del Mecanismo de Varsovia es estrecha y controvertida. Recordemos que los países desarrollados han argumentado contra incluir la financiación de pérdida y daños en el plan de trabajo, a pesar de ser incluido en el WIM. Cualquier acuerdo debe reflejar los últimos avances científicos y la realidad sobre el terreno, lo que requiere un mandato más amplio y más profundo, incluyendo un enfoque integral para la gestión del riesgo y el tratamiento integral de desplazamiento climático.

*Cómo interactuaría el Mecanismo de Varsovia con el Acuerdo de París?*

El WIM puede hacer un trabajo importante de aquí a la implementación del acuerdo de París, y ha de responder algunas de las preguntas que las Partes tienen ahora. También podría tener un papel en la implementación de las funciones señaladas en el Acuerdo, sin dejar de estar abierto a cambiar si fuese necesario.

Y recuerden, delegados, ECO está listo para ayudar en más preguntas!

mundo moderno. ¿Podemos llegar a esa misma meta por un camino que no sea auto-diferenciación? No será fácil, pero porque el único espectro abierto actualmente son las acciones determinadas a nivel nacional.

Esos felices resultados son posibles, pero no sin una evaluación *ex ante* basada en principios. ECO se sorprendió un poco cuando China salió a su manera insistiendo que dicha evaluación, e incluso "indicadores comunes", sean llevados a "nombrar y avergonzar". ECO se pregunta si la denuncia pública es siempre una mala cosa. Después de todo, en la realidad entre nosotros hay líderes y rezagados cuando se trata de la acción climática. China, amablemente añadió un poco de perspectiva a este punto de vista ayer, argumentando que las "categorías" existentes no habían, de hecho, disuadido a los países en desarrollo quienes voluntaria y sustantivamente aumentaron su ambición. En esto ECO está feliz de estar de acuerdo. Sin embargo, esto poya la necesidad de una evaluación basada principios, uno capaz de identificar tales ambición donde existe y destaque constructivamente dónde aún queda trabajo por hacer.